

- چهارشنبه ۱۰ مرداد ۱۴۰۳**
- سال شانزدهم - شماره ۲۹۰۸**

سپهرغرب، گروه خبر - پیام زمانی: سبید و دومین جلسه صحن علنی شورای اسلامی شهر همدان با موضوع پرسش و پاسخ از شهردار همدان، عصر دوشنبه ۸ مردادماه با حضور شهردار و معاونان و شهرداران مناطق چهارگانه، اعضای شورا و اصحاب رسانه در سالن جلسات شورای اسلامی شهر همدان برگزار شد و در این جلسه به دو سؤال باقی‌مانده از پنج سؤال مطرح‌شده پاسخ داده شد.



ثبت جهانی هگمتانه از مهم‌ترین دستاوردهای شورای اسلامی شهر و شهرداری همدان

رئیس شورای اسلامی شهر همدان در ابتدای این جلسه ضمن تبریک جهانی شدن هگمتانه به حاضران عنوان کرد: ثبت یک اثر تاریخی در یونسکو یک رویداد بسیار مهم است و قطعاً ثمرات خوبی برای همدان خواهد داشت.

محمود مسگریان ضمن قدردانی از پیگیری‌های صورت‌گرفته توسط مقامات وزارت میراث فرهنگی، صنایع دستی و گردشگری و همچنین استاندار همدان برای جهانی شدن هگمتانه، خاطرنشان کرد: شهردار همدان نیز در این راستا تلاش‌های زیادی داشتند و اگر این پیگیری‌ها نبود و یا اصلاح برخی از مبادیین یا خیابان‌ها صورت نمی‌گرفت قطعاً این امر به این زودی محقق نمی‌شد.

وی با بیان اینکه به جهت اهمیت موضوع

جهانی شدن شهر همدان به برخی از جلسات شورای

شهر در این محل برگزار شد، ادامه داد: هزینه

کردن در راستای نگهداری و حفظ آثار تاریخی

قطعاً بی‌اثر نخواهد بود.

رئیس شورای اسلامی شهر همدان گفت: در این جلسه شهردار به دو سؤال باقی‌مانده از پنج سؤال مطرح‌شده در جلسه گذشته پاسخ می‌دهد.

مسگریان با بیان اینکه هشت نفر از اعضای شورای اسلامی شهر اقدام به طرح سؤال از شهردار همدان کرده‌اند، عنوان کرد: بعد از پایان جلسه نیز تصمیم‌گیری در خصوص ادامه فعالیت شهردار با اعضای خواهد بود که اقدام به طرح سؤال کرده‌اند.

در ادامه سعید شهبانی‌نیا؛ منشی شورای اسلامی شهر همدان، پرسش چهارم از مجموع پنج پرسش مطرح‌شده را به شرح ذیل بیان کرد: *سؤال چهارم: طی ماه‌های شهریاری و اسفند شده کليه حساب‌های شهرداری مسدود و حقوق کارکنان با تأخیر پرداخت شده. علت بدهی بیش از ۱۶۰ میلیاردی به تعاونی پرستاران و شرکا را اعلام کنید. متأسفانه شهرداری هیچ‌گونه تدبیری با رعایت حقوق شهرداری و شهر همدان جهت حل این موضوع معمول نکرده است. این محکومیت‌های مکرر شهرداری در دعاوی حقوقی موجب از دست دادن سرمایه‌های هنگفت شهرداری و شهروندان شده، علت ناتوانی شهرداری در دفاع مؤثر باوجود تأکیدات و تذکرات مکرر اعضای شورای اسلامی مبنی بر تقویت بخش شهرداری و استفاده از حقوق‌دانان مجرب چیست؟ (پیرو تذکرات حضوری به جنابعالی در جلسات صحن شورا و تذکر مکتوب به شماره ۸۷۴/۱۴۰۴/۴۱۴۸۰۸۷۴ مورخه ۱۴۰۳/۰۴/۱۴ در قالب نطقی پیش از دستور)

شهردار همدان ضمن تبریک موفقیت بزرگ مردم همدان در زمینه جهانی شدن هگمتانه، در خصوص گزارش و گردش کار پرونده تعاونی پرستاری با بیان اینکه پرونده مذکور حسب دادخواست حقوقی ثبت‌شده مورخه ۱۳۹۷/۰۸/۱۳ و ابلاغی مورخه ۱۳۹۷/۰۸/۱۹ توسط شرکت تعاونی مسکن پرستاری به جریان افتاده، عنوان کرد: این پرونده خواسته مطالبه بهای املاک واقع در طرح‌های عمومی پلاک ثبتی باقی‌مانده یک فرعی از ۱۰ اصلی واقع در بلوار سردار شهید سلیمانی مجاور ساختمان حقوقی دادگستری شهرستان همدان مطرح شده است.

سیدمسعود حسینی در ادامه از ثبت نخستین نظریه کارشناسی در خصوص این پرونده توسط آقای امیررضا ساستی در مورخه ۱۳۹۸/۰۶/۰۴ خبر داد و گفت: حسب نظریه مزبور میزان تصرفات شهرداری ۷۴۲۷/۶۱ مترمربع به‌صورت ۸۸۶ دادگاه عمومی نیز در مورخه ۱۳۹۸/۰۶/۰۷ به شعبه ۶ نظریه کارشناسی را به شهرداری همدان ابلاغ کرده و در پی آن اعتراضی به این نظریه در مورخه ۱۳۹۸/۰۶/۲۴ تقدیم مرجع قضائی شد است.

وی از ارجاع این پرونده به هیئت سه‌نفره کارشناسان رسمی دادگستری بعد از اعتراض شهرداری خبر داد و گفت: این هیئت سه‌نفره متشکل از آقایان امیر کاوندی، قاسم فامیل شوقی و عبدالحمید یاراحمدی بود که بعد از بررسی موضوع اعلام کردند مجموع این میزان ۱۳۹۷۵ متر مربع از پلاک یک فرعی از ده اصلی در زیر معابر اعم از ۷۵ متری بعثت و معابر اطراف ۱۳۶۶ میزان ۱۱/۵ شعیر مشاع از کل پلاک مالکیت دارد، بنابراین شهرداری میزان ۵۸۷۴/۵۹ متر مربع از اراضی تحت مالکیت خواهان‌ها را تصرف می‌کند و به معیر تبدیل کرده که می‌بایست بهای آن پرداخت شود.

اجراییه توسط خواهان‌ها و ابلاغ آن به شهرداری در مورخ ۱۴۰۲/۰۲/۳۰، شهرداری در مورخ ۱۳۹۸/۰۳/۰۳ تقاضای استمهال تا سال مالی آینده را حسب قانون منع توقیف اموال شهرداری‌ها تقدیم کرده، خاطرنشان کرد: در شعبه پنجم اجرای احکام مدنی دادگستری تقاضای توقیف حساب‌های شهرداری همدان را داشته‌اند که شعبه مزبور نخصت بدون در نظر حسینی از اعتراض مجدد به نظریه کارشناسان پذیرش اعتراض شهرداری، از هیئت سه‌نفره کارشناسان خواستار ارائه توضیحات تکمیلی شد و درنهایت کارشناسان توضیحات تکمیلی با تکرار نظریه سابق را در مورخه ۱۳۹۹/۰۲/۱۱ ارائه کردند. حسینی از اعتراض مجدد به نظریه کارشناسان در ادامه پیگیری پرونده توسط شهرداری خبر داد و گفت: بعد از آن شهرداری خواستار ارجاع امر به هیئت پنج‌نفره شده که شعبه بدوی با پذیرش امر موضوع را به هیئت پنج‌نفره کارشناسان ارجاع داده که این هیئت با حضور آقایان عباس مالمیر، مجتبی مرادی‌امین، حامد محمدی، فرژاد شکبیا و سعید یزدانی نظریه خود را در مورخه ۱۳۹۹/۰۶/۲۴ تقدیم مرجع قضائی و بر اساس آن علام کردند که تصرفات شهرداری در محدوده بلوار ۷۵ متری و خیابان‌های ۱۸ و ۱۲ متری احدانی در جنب ساختمان دادگستری و نیز بخشی از خیابان ۱۸ متری که در حد جنوبی خانه‌های احدانی قرار گرفته، درمجموع به مساحت ۱۲۳۳۵ مترمربع می‌باشد و در صورت تناسب‌سازی مقدار مالکیت ۱۱/۵ شعیر شهرداری به مقدار تقریبی ۵۹۶۲ مترمربع خواهد بود و بقیه ناشی از تفکیک پلاک ۲۱۳۶۶ فرعی ایجاد شده که مطابق ماده ۱۰۱ قانون شهرداری در مالکیت شهرداری استقرار یافته است.

وی با بیان اینکه باوجود اعلام نظر کارشناسان دائر بر بی‌حقی خواهان‌ها، شعبه ۶ حقوقی در اقدامی عجیب و بدون لحاظ کردن نظریه هیئت پنج‌نفره کارشناسی و با استناد به نظریه هیئت سه‌نفره موضوع را جهت ارزیابی و قیمت‌گذاری اراضی مورد تصرف به کارشناس رسمی آقای محمدی زبندی ارجاع دادند، عنوان کرد: نامبرده نیز بهای روز میزان ۶۳۷۳ مترمربع را از قرار هر مترمربع پنج میلیون و ۵۰۰ هزار تومان و مجموعاً ۳۳ میلیارد و ۷۹ میلیون تومان ارزیابی کرده است.

شهردار همدان در ادامه به ارائه لایحه‌ای در مورخه ۱۳۹۹/۱/۱۶ با مضمون اعتراض به قیمت‌گذاری آقای مهدی زندی به مرجع قضائی و استناد آن مرجع قضائی به نظریه هیئت پنج‌نفره کارشناسان با این موضوع که خواهان‌ها فاقد هرگونه حقی می‌باشند اشاره کرد و افزود: در نهایت شعبه ۶ حقوقی طی دادنامه مورخه ۱۳۹۹/۱۲/۰۴ به استناد نظریه هیئت سه‌نفره کارشناسی، خواهان‌ها را مستحق دریافت بهای اعلامی توسط کارشناس قیمت‌گذار دانسته و نظریه هیئت پنج‌نفره کارشناسان را نیز رد کرد. حسینی اقدام به تجدیدنظرخواهی از دادنامه صادره توسط شهرداری در مورخه ۱۴۰۰/۰۱/۱۷ صادره اعلام کرده و از ارجاع این پرونده به شعبه ۹ دادگاه تجدید نظر استان خبر داد و گفت: از طرفی دیگر خواهان‌ها طی درخواستی از شعبه ۶ حقوقی خواستار اعلام میزان خسارت تأخیر تأدیه و اصلاح دادنامه صادرشده کردند و شعبه ۶ حقوقی نیز در یک اقدام غیرمنتظره و خلاف قانون، شهرداری را علاوه بر اصل مبلغ به پرداخت خسارت تأخیر تأدیه از زمان اعلام نظر هیئت سه‌نفره کارشناسی از تاریخ ۱۳۹۸/۰۹/۳۰ لغایت یوم‌الوصول کرده که این دادنامه در مورخه ۱۴۰۰/۰۱/۱۸ به شهرداری ابلاغ شده است.

وی با بیان اینکه شهرداری همدان مجدداً در مورخ ۱۴۰۰/۰۲/۰۶ اقدام به تجدید نظر خواهی از دادنامه دوم نموده است، عنوان کرد: در لایحه شهرداری به کلیه ایرادات موجود از جمله عدم ترتب خسارت تأخیر تأدیه به موضوعات مشابه حسب نظریات مشورتی اداره حقوقی قوه قضاییه و نیز رویه قضایی اشاره شده است که در نهایت شعبه سوم دادگاه تجدید نظر استان همدان بدون در نظر گرفتن دفاعیات و ایرادات وارده از سوی شهرداری و نیز مبانی دادنامه بدوی که خلاف بین شرع و قانون بوده است در مورخ ۱۴۰۱/۰۱/۲۷ دادنامه دائر بر رد تجدید نظر خواهی شهرداری را صادر نموده است.

شهردار همدان با بیان اینکه پس از دریافت

خبر

گزارش سپهرغرب از دومین جلسه پرسش و پاسخ شورای اسلامی شهر همدان از شهردار؛

طرح سؤال از شهردار بر اساس اهداف نظارتی شورای اسلامی شهر است

خدمات بازآفرینی مبلغ ۳۰۵۰۰۰۰۰۰۰۰ ریال در وجه خریدار کارسازی پرداخت کند، عنوان کرد: در نتیجه هیچ‌گونه تنزیلی پرداخت نشده بلکه کارمزدهای متعلقه به تعهد پذیره‌نویسی و بازآگردانی اوراق از ناشر وصول شده و مضافاً اینکه فرایند هزینه‌کرد اوراق نیز از سال ۱۴۰۲ با انعقاد قرارداد به شماره ۲۰۷۱۴۰۲۳۲۱ مورخه ۱۴۰۲/۰۵/۱۸ با استفاده از مشاوره ذی‌صلاح جهت طراحی سازه، برق، مکانیک و اصلاحات معماری شروع شد.

وی با اشاره به اینکه در بهمن و اسفندماه سال ۱۴۰۲ نقشه سازه نگهبان و برآورد پروژه با فهارس بهای سال ۱۴۰۲ توسط مشاور به سازمان عمران ابلاغ شد و به‌دنبال آن اسناد مناقصه آماده و محیا شد، ابراز کرد: در این مرحله به‌منظور تسریع در اجرای پروژه، قرارگاه خاتم‌الانبیا (ص) انتخاب و طی چندین مورد بازدید از حمل پروژه درنهایت این قرارگاه حاضر به همکاری با شهرداری در این زمینه نشد.

شهردار همدان از ارائه این پروژه در قالب مناقصه از طریق سامانه ستاد در مورخ ۱۴۰۲/۰۲/۲۳ خبر داد و گفت: تعداد هفت نفر در مناقصه شرکت کرده‌اند که شرکت پاسارگاد سازه پارس به‌عنوان برنده مناقصه انتخاب و قرارداد منعقدشده جهت تأییدیه برای تصویب معامله به شورای اسلامی شهر ارسال و مقرر شد که در صورت تصویب شورای محترم پروژه آغاز به‌کار کند.

حسینی با بیان اینکه علت انتخاب بانک مهر جهت واریز وجوه اوراق مشارکت در راستای مدیریت منابع مالی شهرداری بوده، ادامه داد: سایر حساب‌های شهرداری نزد سایر بانک‌ها به‌دلیل بازداشت‌های متعدد ناشی از آرای قضائی سنوات قبل به تهید چدی جهت برداشت از حساب مواجه بودند اما بانک مهر ایران به‌دلیل اینکه شهرداری ضمانت وام کارکنان را کرده بود و خود مدعی مطالبات خود بود و امکان برداشت از حساب شهرداری برای این بانک وجود نداشت.

خرید اوراق برای شهرداری از مصوبات شورای اسلامی شهر بوده است

حمید بادامی‌نجات با بیان اینکه خرید اوراق برای شهرداری کار بسیار خوبی بوده و شورای اسلامی نیز این موضوع را در جلسات خود مصوب کرده، عنوان کرد: قرار بود این اوراق برای پروژه‌های عمرانی مانند پروژه کبابیان استفاده شود که متأسفانه شهرداری این اوراق را که میزان آن ۱۰۰ میلیارد تومان بوده در این پروژه‌ها هزینه نکرده و با فروش اوراق به مبلغ ۷۰ میلیارد تومان، این پول را به حساب بانک شورای اسلامی وارد می‌کنند تا بر اساس گردش و میانگین حساب بتواند از خدمات آن بهره‌مند شود که متأسفانه شهردار برای این فرایند هیچ‌گونه مجوزی را از شورای اسلامی شهر دریافت نکرده است.

تعتیلی پروژه عمرانی کبابیان به بهانه دریافت پروانه

علی‌اکبر نظری با بیان اینکه شاهد تععتیلی برخی از پروژه‌های عمرانی مانند کبابیان هستیم، خاطرنشان کرد: بهانه شهرداری در تأخیر این پروژه‌ها این بوده که در حال دریافت پروانه و مجوز لازم هستیم، مشخص نیست این فرایند چه زمانی به سرانجام خواهد رسید؟

طرح سؤال از شهردار بر اساس اهداف نظارتی شورای اسلامی بوده است

عضو شورای اسلامی شهر همدان، ضمن گلایه از روزنامه هگمتانه درخصوص انعکاس جلسه قبل شورای شهر با تیتَر «پاس گل شورا به شهردار»، ابراز کرد: به کار بردن این لفظ اصلاً درست نبوده و در اصل شورای اسلامی شهر همدان به شهردار یک کارت زرد داده و نگران هستیم که برای این جلسه نیز همین رسانه محلی عنوان «توب شهردار در دروازه مردم» استفاده کند.

مهدی حیدری با بیان اینکه شورای اسلامی بر اساس اهداف نظارتی خود وظیفه دارد که طرح سؤال از شهردار داشته باشد، ادامه داد: شورای اسلامی گزارش‌های تخلف زیادی را از شهرداری به مرجع قضائی با ارائه مستندات تقدیم کرده که برای هیچ‌کدام از آن‌ها منع تعقیب داده نشده و در جریان هستیم که برای دو پرونده نیز کيفرخواست صادر شده است.

در پایان جلسه رئیس شورای اسلامی شهر همدان نیز ضمن قدردانی از حضور اعضای شورای اسلامی شهر، شهردار و معاونان وی، شهرداران مناطق چهارگانه و همچنین اصحاب رسانه در این جلسه، عنوان کرد: پاسخ‌های شهردار و همکاران وی در خصوص پنج پرسش مطرح‌شده توسط اعضای شورای اسلامی شهر نشد و به حساب بانک شورای اسلامی شهر ۱۴۰۲/۰۶/۲۱ خریداری شده و با هر موظف بوده بابت کارمزد خدمات تعهد پذیره‌نویسی و کارمزد انجام

باعث آسیب‌هایی به پیکره شهرداری شده که یکی از آن‌ها تأخیر در پرداخت حقوق کارکنان شهرداری است.

بر اساس قوانین موجود، تعاونی‌ها در خرید باغ‌ها منع قانونی دارند

علی‌اکبر نظری؛ دیگر عضو شورای اسلامی شهر همدان با اشاره به اینکه پرونده تعاونی پرستاران و شرکا تکون برای چندین بار تفکیک شده، بیان کرد: شهردار همدان باید گزارشی در این جلسه ارائه می‌کرد که برای تفکیک این اراضی چه میزان هزینه دریافت شده؟ تغییر کاربری این اراضی با موافقت کدام مرجع صورت گرفته؟ در صورتی که بر اساس ماده ۱۴ خرید هرگونه اراضی باغی برای تعاونی‌ها ممنوع است.

نگذارید برخی‌ها از آب گل‌آلود ماهی بگیرند

مرتضی کرباسیان؛ عضو شورای اسلامی شهر همدان نیز با بیان اینکه تفکیک اراضی مربوط به پرونده تعاونی پرستاران و شرکا نیاز به بررسی دقیق دارد تا به‌وضوح مشخص شود که تفکیک آن بر چه اساس و با موافقت کدام فرد یا افرادی صورت گرفته؟ ابراز کرد: بر اساس قوانین و آیین‌نامه‌های جدید باید بررسی شود که آیا خرید اراضی مربوط به این پرونده در قالب باغ منع قانونی داشته یا خیر؟ که متأسفانه برخی از افراد هجمه‌هایی به شورای اسلامی وارد می‌کنند که نباید اجازه بدھیم کسی از آب گل‌آلود ماهی بگیرد.

کارمندان شهرداری به افراد توصیه می‌کنند که از شهرداری شکایت کنید

حمید بادامی‌نجات نیز از دیگر اعضای شورای اسلامی شهر همدان با بیان اینکه موضوع این جلسه را صرفاً به پرونده تعاونی پرستاران و شرکا محدود نکرده و به پرونده‌های دیگر که علیه شهرداری است اشاره داشته باشید، ادامه داد: بسیاری از مسائل در شهرداری، گره‌های کوچکی است که می‌شود با دست باز کرد ولی متأسفانه برخی از کارکنان شهرداری در برخورد با افراد از این عنوان استفاده می‌کنند که بروید و از شهرداری شکایت کنید تا به حقتان برسید.

استادان این جلسه سعید شهبانی‌نیا؛ منشی شورای اسلامی شهر همدان متن سؤال پنجم را بدین شرح عنوان کرد:

سؤال پنجم: با توجه به ابلاغ مصوبه شماره ۱۴۰۱/۱۲/۲۴ مورخه ۱۴۰۱/۱۲/۲۴ در خصوص اجرای پروژه چندمنظوره مرکز تخصصی گردشگری کبابیان که در این لایحه اجازه انتشار اوراق برابر بند د تبصره ۵ بوده چه سال ۱۴۰۱ کشور مبنی بر تخصیص یک هزار میلیارد ریال اوراق مشارکت به شهرداری همدان برای اجرای طرح‌های بازآفرینی شهری که با ظرفیت اصلی و سود اوراق با تضمین ۱۰۰ درصد و با سود ۱۸ درصد به عهده شهرداری است، بنابراین علت تنزیل ۳۰ درصدی این اوراق (۳۰۰ میلیارد ریالی) چیست و به چه دلیل برای این موضوع از شورا مصوبه اخذ نشده است؟ در طرفی مابقی این اوراق (۷۰۰ میلیارد ریال) در حساب بانک مهر به‌منظور ایجاد رسوب و تأمین میانگین حساب پرداخت وام به کارکنان شهرداری برای شروع پروژه مشاهده نمی‌شود.

شهردار همدان در پاسخ به این سؤال گفت: اجازه انتشار یک هزار میلیارد ریال اوراق مشارکت جهت اجرای پروژه چندمنظوره مرکز تخصصی گردشگری کبابیان بر اساس بند (د) تبصره ۵ قانون بودجه سال ۱۴۰۱ کل کشور و مصوبه شماره ۱۴۰۱/۱۲/۲۴ مورخه ۱۴۰۱/۱۲/۲۴ شورای محترم اسلامی شهر همدان برای سازمان عمران و بازآفرینی فضاهای شهری شهرداری همدان صادر شده است.

حسینی با بیان اینکه اوراق مورد نظر توسط شرکت تأمین سرمایه تمدن در تاریخ ۱۴۰۲/۰۶/۲۱ خریداری شده و با هر موظف بوده بابت کارمزد خدمات تعهد پذیره‌نویسی و کارمزد انجام

پرستاری نیز در سال ۱۳۹۷ مطرح و در سال ۱۳۹۹ اقدام منجر به صدور رأی شد، خاطرنشان کرد: اقدام شعبه رسیدگی‌کننده مبنی بر عدول از نظریه پنج‌نفره که با تلاش کارشناسان حقوقی به نفع شهرداری تنظیم و صادر شده بود، برخلاف رویه غیرمتعارف بوده و محکومیت شهرداری را به پرداخت صرفاً نسبت به محکومیت شهرداری به صورت رأی بهای ملک اقدام کرده و متعاقباً با صدور رأی اصلاحی که عموماً بر خلاف آیین دادرسی مدنی است، شهرداری را محکوم به پرداخت خسارت تأخیر تأدیه نیز می‌نماید.

شهردار همدان با بیان اینکه بنا بر موارد گفته‌شده هیچ‌گونه اهمال، ضعف یا نقص در دفاعیات شهرداری مشهود نیست و جدای از خلاف رویه بودن رسیدگی شعبه حقوقی، غالباً اقدامات سایر دستگاه‌های دولتی و عمومی در افراز و تغییر کاربری ملک بدون لحاظ حقوق قانونی شهرداری در ماده ۱۰۱ موجب عدم امکان دفاع شده، ادامه داد: با بررسی محکومیت‌های شهرداری مشاهده می‌شود که در بیشتر پرونده‌ها طرق مقابل نیز فی‌الواقع ذی‌حق بوده و عموماً به لحاظ وجود مستندات علی‌الخصوص اسناد رسمی مالکیت به هیچ عنوان قابلیت دفاع نداشته و به لحاظ ماهیت اداری و وصف عمومی بودن شخصیت شهرداری، حتی شهرداری بر اساس قوانین با تکلیف مواجه است که این موضوع اکثراً در دعاوی مطالبه بهای روز املاک واقع در مسیر طرح‌های عمومی، خلع پند و یا الزام به صدور پروانه و حقوق مالکانه مشاهده می‌شود.

حسینی با تأکید بر اینکه شهرداری همدان

دائر بر بی‌حقی خواهان‌ها، شعبه ۶ حقوقی در اقدامی عجیب و بدون لحاظ کردن نظریه هیئت پنج‌نفره کارشناسی و با استناد به نظریه هیئت سه‌نفره موضوع را جهت ارزیابی و قیمت‌گذاری اراضی مورد تصرف به کارشناس رسمی آقای محمدی زبندی ارجاع دادند، عنوان کرد: نامبرده نیز بهای روز میزان ۶۳۷۳ مترمربع را از قرار هر مترمربع پنج میلیون و ۵۰۰ هزار تومان و مجموعاً ۳۳ میلیارد و ۷۹ میلیون تومان ارزیابی کرده است.

اهتمام جدی در خصوص استفاده از وکلا و حقوق‌دانان مجرب و البته بر اساس سلامت و قابلیت اعتماد و تعهد به عدم استفاده شهرداری نقشی در طرح موضوع و پیش‌بینی معابر مذکور نداشته است.

شهردار همدان به برگزاری جلسات متعدد با سایر مالکان در راستای مرتفع کردن مشکل شهرداری اشاره کرد و افزود: در این جلسات پیشنهاد تغییر کاربری، تفکیک و صدور پروانه ساختمانی مسکونی نیز به افراد داده شده که به علت نقل و انتقالات صورت‌گرفته بر روی اراضی توسط خود مالکان و ممانعت قانون منع و فروش و تغییر کاربری اراضی فاقد کاربری مسکونی، امکان اجرای آن میسر نشد.

حسینی با بیان اینکه در هیچ‌یک از مراحل سیر پرونده کوتاهی و قصوری از سوی شهرداری و اداره حقوقی صورت نگرفته و کلیه دفاعیات، و ابایع و اعتراضات در موعد قانونی و به‌صورت کاملاً متقن، دقیق و فنی صورت گرفته به نحوی که با بررسی مکرر فعلی توسط وکلا و کارشناسان هیچ‌یک قصوری را متوجه اداره حقوقی شهرداری نمی‌دانند، عنوان کرد: بنابراین آنچه از دست رفتن سرمایه‌های هنگفت شهرداری و شهروندان نامیده شده، حسب رأی صادره از محاکم صالحه قوه قضائیه بوده و در صورت لزوم می‌بایست مسببان طرح موضوع تغییر کاربری اراضی مربوط به دادگستری و ایجاد معابر ناشی از آن در سال ۱۳۷۸ را مقصر موضوع قلمداد کرد.

وی با اشاره به اینکه پرونده حقوقی تعاونی